

В Судебную коллегию по уголовным делам
Верховного Суда Республики Коми,
ул. Д. Каликовой, д.22, г. Сыктывкар, 167981.

Через Удорский районный суд Республики
КОМИ

Федеральному судье Мурзину Л.Ф.

Ул. Н. Трофимовой д.15, с. Кослан,

Удорский район, Республика Коми, 169240.

от
потерпевшего Сухомлина Владимира
Александровича.
Тел.8910467171.
Адрес: Москва 125315, Ленинградский
проспект, д.66, кв.125,
e-mail: sukhomlin@mail.ru

адвокат потерпевшего Горб Галия Гаязовна.
Тел.8-985-222-4618.
Адрес: дер. Кузнецово, д.15, г. Москва, 108850.
e-mail: gorgalgaz@rambler.ru

Апелляционная жалоба

**на Постановление судьи Удорского районного суда Республики Коми
Мурзина Л.Ф. об условно-досрочном освобождении от дальнейшего отбывания
наказания осужденного Гончарова И.В.**

1 марта 2018 года судьей Удорского районного суда Республики Коми
Мурзиным Л.Ф. удовлетворено ходатайство осужденного по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК

РФ к 18 годам лишения свободы Гончарова И.В. об условно-досрочном освобождении.

С указанным Постановлением потерпевший Сухомлин Владимир Александрович не согласен и просит его отменить.

Согласно ст. 79 УК РФ. Лицо, отбывающее содержание в дисциплинарной воинской части, принудительные работы или лишение свободы, подлежит условно-досрочному освобождению, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбытии назначенного судом наказания, а также возместило вред (полностью или частично), причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда. При этом лицо может быть полностью или частично освобождено от отбывания дополнительного вида наказания.

2. Условно-досрочное освобождение может быть применено только после фактического отбытия осужденным:

а) не менее одной трети срока наказания, назначенного за преступления небольшой или средней тяжести тяжкого преступления

б) не менее половины срока наказания, назначенного за тяжкое преступление,

в) не менее двух третей срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление.

4. При рассмотрении ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении от отбытия наказания суд учитывает поведение осужденного, его отношение к учебе, труду в течение всего периода отбывания наказания, в том числе имеющиеся поощрения и взыскания, отношение осужденного к совершенному деянию и то, что осужденный частично или полностью возместил причиненный ущерб и т.д.

Приговором Московского городского суда от 30 апреля 2004 года И.В. Гончаров осужден к **18 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.**

На основании указанного Приговора в счет возмещения морального вреда с Гончарова Ивана Владимировича единолично подлежало взысканию денежная сумма в размере 1 000 000 рублей. Который был возмещен только в 2015 году, когда Гончарову было отказано в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении.

Согласно постановлению суда первой инстанции поведение Гончарова соответствует всем требованиям ст. 79 УК РФ и у суда, нет никаких сомнений в том, что осужденный за жестокое убийство Гончаров «достоин» условно-досрочного освобождения от отбытия наказания.

В обжалуемом постановлении указано, что осужденный Гончаров, находясь в исправительном учреждении, демонстрирует «прекрасную» дисциплину труда и быта, в отношениях с руководством исправительного учреждения тактичен и вежлив, строит «правильные отношения» с руководством исправительного учреждения.

Хотелось бы уточнения приведенного довода, что имеется в виду, под «строительством правильных отношений», в постановлении суда об этом ничего не говорится.

Одним из серьезных критериев оценки поведения осужденного согласно ч.4 ст. 79 УК РФ является - отношение осужденного к совершенному деянию.

По неизвестной для нас причине, выше названный критерий оценки поведения осужденного не был предметом обсуждения в суде первой инстанции.

Судом первой инстанции не ставился перед осужденным Гончаровым вопрос о его отношении к совершенному деянию.

До настоящего времени позиция осужденного, его отношение к совершенному деянию остается не известной суду.

У потерпевшего Сухомлина В.А., отца, у которого навсегда отняли единственного сына, а у ребенка его отца, есть все основания полагать, что Гончаров в содеянном преступлении не раскаялся и не сожалеет о случившемся. Отказ в оказании помощи следствию в установлении заказчика убийства – лишнее тому подтверждение.

Полагаем, было бы справедливо оставить Гончарова отбывать весь назначенный судом срок, по крайней мере хоть какая-то справедливость в этом не справедливом уголовном деле.

Считаем, постановление Удорского районного суда подлежащим отмене по причине его несправедливости, незаконности и необоснованности.

В связи с изложенным и руководствуясь ст.79 УК РФ, ст.389.15 – 389.18 УПК РФ,

ПРОШУ СУД:

1. Постановление Удорского районного суда от 1 марта 2018 года об удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении осужденного Гончарова Ивана Владимировича отменить.
2. Ходатайство осужденного Гончарова Ивана Владимировича об условно-досрочном освобождении оставить без удовлетворения.

Потерпевший



В.А. Сухомлин

Представитель потерпевшего адвокат



Г. Горб.

